Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2021:177.000842
Dosar nr. 7564/2/2020

R O M Â N I A




CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

**Sentinţa civilă Nr. 842/2021**

Şedinţa publică de la 28 Mai 2021
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE GIANINA GEORGIANA PALICI
Grefier ONORICA SANDU

Pe rol se află judecarea cauzei Contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamantul ***CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII*** şi pe pârât ***OLMAZU ION***, având ca obiect constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din 13.05.2021 fiind consemnate în încheierea de şedinţă întocmită la acea dată care face parte integrantă din prezenta când instanţa având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunţarea pentru astăzi 28.05.2021 când a pronunţat următoarele:

**C U R T E A,**

Asupra cauzei de faţă constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 23.12.2020 pe rolul acestei instanţe sub nr.7564/2/2020 reclamantul ***Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii*** a chemat în judecată pe pârâtul ***Olmazu Ion*** solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul OLMAZU Ion, născut la 27.09.1947, în com. Salcia, jud. Teleorman, fiul lui Ştefan şi Rada, domiciliat în ...................... judeţul Teleorman.

În motivarea cererii a arătat următoarele:

Verificarea domnului OLMAZU Ion a fost declanşată, având în vedere calitatea acestuia de consilier local al Consiliului local corn. Salcia, jud. Teleorman, în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, cu modificările şi completările ulterioare, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h[1]) din acelaşi act normativ.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. S/DI/I/574/05.05.2020, domnul OLMAZU Ion a întocmit olograf şi semnat cu numele conspirativ un angajament (dosar nr. R 0371529 (FR 8455/ TR), vol. 1 f. 16), datat 01.06.1977, din cuprinsul căruia reiese că a preluat numele conspirativ „APOSTOL".

Domnia sa a activat ca informator în perioada 1977-1989, fiind recrutat de către I.J. Teleorman, Securitatea oraş Roşiori, pentru „cunoaşterea din timp a anumitor fapte sau fenomene ce ar periclita siguranţa circulaţiei generate de neexecutarea unui control medical riguros" (vol. 1, f. 1).

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, ce au vizat îngrădirea dreptului la



viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice) şi a dreptului la libertatea cuvântului (art. 28 din Constituţia României din 1965, art.19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice), precum ascultarea şi colportarea posturilor de radio interzise - nota informativă datată 16.04.1988 (dosar nr. R 371529 (FR 8455/ TR), vol.2, f. 10-10v).

Analizând informaţiile furnizate de către pârât a apreciat că acestea vizează îngrădirea dreptului la viaţă privată {art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice) şi a dreptului la libertatea cuvântului (art. 28 din Constituţia României din 1965, art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

În concluzie, a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul OLMAZU Ion, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008, cu modificările şi completările ulterioare, a materialelor reţinute în nota de constatare nr. S/DI/I/574/05.05.2020.

Potrivit acestui text legal pentru colaborarea prin furnizarea de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

I. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Reţinem, astfel, nota informativă din 16.04.1988, întocmită olograf şi semnată cu numele conspirativ „APOSTOL”, referitoare la comentariile negative ale unei persoane şi colportarea ştirilor transmise de posturile radio străine, respectiv:

discuţiile cu colegii. De asemenea, vă informez că la serviciu comentează pe marginea informaţiilor pe care le culege de la postul de radio Europa Liberă. Astfel, afirma că a auzit la Europa Liberă despre decretul privind amnistia şi graţierea unor pedepse, că ar fi fost dat pentru a beneficia persoanele implicate în evenimentele de la Braşov. De asemenea, vă mai informez că este pasionat de a comenta diferitele ştiri de senzaţie ascultate la acest post şi nepublicate în mijloacele noastre de informare, (dosar nr. R 371529 (FR 8455/TR), vol.2, f. 10-10v). Faţă de conţinutul acestor informaţii, precizăm că Securitatea monitoriza cu atenţie orice comentariu negativ la adresa regimului comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului.

Ascultarea şi colportarea emisiunilor posturilor de radio interzise înainte de 1989, în special a postului de radio „Europa Liberă", constituia un act de sfidare a regimului. După cum se ştie, înainte de anul 1989, postul de radio „Europa Liberă" a avut în permanenţă o poziţie anticomunistă, fiind atent monitorizat de organele de Securitate, iar ascultarea emisiunilor acestui post de radio constituia un act de sfidare a regimului.

Audierea şi eventual colportarea ştirilor transmise de acest post de radio reprezentau atitudini potrivnice regimului comunist întrucât persoana semnalată de pârât ca ascultătoare a unor programe de ştiri, au intrat în atenţia ofiţerilor de Securitate, care au dispus exploatarea informaţiei prin trasarea de sarcini şi măsuri.

Este notorie împrejurarea că emisiunile acestui post de radio erau bruiate de autorităţile comuniste datorită faptului că Europa Liberă, încă de la înfiinţare, a reprezentat pentru români, dacă nu singura, atunci principala sursă obiectivă de informaţii. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestui post.

De altfel, Raportul Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste a reţinut că regimul comunist a contracarat „pe toate căile posturile de radio libere din Occident şi în primul rând secţia română a postului de radio «Europa Liberă»" (subl.n.).

Acelaşi raport consemnează nenumărate cazuri ale unor cetăţeni români care au avut de suferit pentru „vina" de a fi ascultat acest post. Istoricii care au semnat Raportul citat au consemnat că „nu întâmplător regimul a purtat un război neîntrerupt/.. ./mai cu seamă împotriva «Europei Libere». Trei directori ai acestui post au murit în condiţii suspecte,



probabil iradiaţi/.../. Spre disperarea politrucilor din ţară Radio Europa Liberă a fost într-adevăr ceea ce s-a dorit: ziarul vorbit al românilor de pretutindeni."

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate cu solicitudine de către pârât, ofiţerul de legătură din cadrul Securităţii a dispus următoarele:

S „Propun ca N.l. să fie exploatată prin mr. D. Sursa <APOSTOL> a mai primit sarcină să ne mai semnaleze astfel de aspecte de la locul său de muncă. Nota la mapa anexă, plus copie." (dosar nr. R 371529 (FR 8455/ TR), voi. 2, f. 10v). S „Da. Mr. D va lua măsura de încadrare a dr. I. la locul de muncă şi domiciliu, urmând să facă propuneri.", (dosar nr. R 371529 (FR 8455/ TR), vol. 2, f. 10v). în legătură cu această primă condiţie, observăm că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

în consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului' doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

II. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoştinţă de situaţiile pe care urma să le denunţe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul şi ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situaţia denunţată, rezultă că nu a menajat interesele persoanei denunţate, nu a avut o atitudine precaută şi nici de protejare a celui denunţat.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizatei asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul OLMAZU Ion au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice) şi a dreptului la libertatea cuvântului (art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

În drept, şi-a întemeiat acţiunea pe conţinutul art. (2) lit. b), art. 3 lit. g), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a) şi art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

Pentru aceste motive, a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul OLMAZU Ion.

În dovedirea acţiunii, a depus următoarele:

1) Nota de Constatare nr. S/DI/I/574/05.05.2020, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;

2) Dosar nr. R 371529 (cota C.N.S.A.S.), integral;

3) Delegaţia de reprezentare în instanţă a C.N.S.A.S.



Materialele menţionate la pct. 2 respectă condiţiile prevăzute de art. 11 alin. (3) al O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

***Pârâtul Olmazu Ion a depus întâmpinare*** prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

în fapt, la data de 23.12.2020, C.N.S.A.S. a introdus pe rolul Curţii de Apel Bucureşti acţiunea în constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul.

În primul rând. C.N.S.A.S. arată că în baza art. 3 lit. g] coroborat cu art. 5 alin. (1) teza II din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificările şi completările ulterioare (pe mai departe, O.U.G. nr. 24/2008), C.N.S.A.S. verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)- h). 1. în momentul actual, pârâtul deţin funcţia de consilier local în cadrul Consiliului Local Salcia, jud. Teleorman, fiind ales la alegerile din 2016 şi cele din 2020. Astfel că, este îndeplinită condiţia ca C.N.S.A.S. să poată verifica din oficiu îndeplinirea sau neîndeplinirea condiţiilor necesare pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în sarcina pârâtului.

În al doilea rând. C.N.S.A.S. invocă Nota de Constatare nr. DI/I/574/05.05.2020 din care reiese că pârâtul, angajat în funcţia de asistent medical în cadrul cabinetului medical al remizei de locomotive CFR Roşiori de Vede, a fost recrutat pentru încadrarea informativă a mecanicilor de locomotivă, înainte de plecarea acestora în cursă, semnând în acest sens un Angajament sub numele conspirativ „Apostol".

Cu privire la recrutarea sa, a menţionat că, în ciuda refuzurilor sale repetate şi după numeroase insistenţe ale ofiţerului de Securitate, lt.-maj. .................... a acceptat colaborarea cu Securitatea, de teama unor repercusiuni asupra sa şi a familiei sale, ştiindu-se specificul contextului politico-istoric al momentului, influenţa şi puterea organului de Securitate. Însă, a precizat că niciodată nu a luat legătura cu ofiţerul de Securitate, doar acesta îl contacta şi, la dictarea lui, consemna cele arătate în cele 8 note informative pentru care C.N.S.A..S. consideră că este colaborator al Securităţii, în accepţiunea prevederilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 şi nu a acceptat niciodată să fie remunerat pentru această activitate, refuzând categoric acest lucru, aşa cum reiese din notele de analiză din 14.01.1984, pag. 6 din 8, nota din 05.10.1985, pag. 7 din 8, nota din 16.09.1986, pag. 7 din 8, nota din 14.09.1987, nota din 05.09.1988, pag. 7 din 8.

Faptul că a refuzat categoric, în mod constant, să fie remunerat pentru această activitate relevă, printre altele, faptul că nu dorea ca, prin cele consemnate la dictarea şi sub presiunea ofiţerului de Securitate, să creeze vreo situaţie din care are de suferit vreo persoană, activitatea sa fiind apreciată în consecinţă de către şefii ofiţerului de Securitate, care nu erau mulţumiţi de faptul că rapoartele informative nu ofereau date care să conducă la luarea unor măsuri concrete, care să fi condus la îngrădirea unor drepturi sau interese ale persoanei. Astfel, este evidentă modalitatea în care era apreciată valoarea notelor informative din însemnarea marginală a notei din 02.04.1978, pag. 5 din 8, în care se specifică faptul că "colaboratorul Apostol nu îşi aduce aportul scontat la munca informativă, "de ce nu dă informaţii despre mecanicii care vin obosiţi la serviciu? stare de spirit?" în acelaşi sens sunt şi însemnările din nota din 20.10.1980 prin care se arată nemulţumirea cu privire la scăderea numărului de informaţii, pag.. 5 din 8, iar din cuprinsul unei alte note din data de 10.10.1985, .pag. 7 din 8, este specificat expres "să fie mai serios antrenat în culegerea de date, deoarece aportul lui este minim".

A precizat că în nicio situaţie nu a sugerat vreun nume pe care să-l scrie în nota de informare, în toate notele ofiţerul era cel care îi dicta numele persoanei şi îi impunea ce



trebuia să scrie. Referitor la acest aspect, a arătat că cele consemnate în notele informative priveau doar aspecte de notorietate în privința persoanelor respective, el având convingerea fermă că aceste lucruri despre care i se cerea să le scrie, comentariile persoanelor la care se referă notele informative erau cunoscute în deosebi de Securitate. Mai mult, informațiile furnizate de pârât nu au un conținut clar și precis, în sensul că nu este specificat, de exemplu, în Nota informativă din 16.04.1988, privindu-l pe medicul de la dispensarul IMMR Roșiori de Vede, ................ despre ce anume știri de la postul de Radio Europa Liberă este vorba, fiind cunoscut de întregul colectiv din dispensar că medicul respectiv comenta aceste știri și mai mult, acesta nu a avut de suferit nicio consecință, nefiindu-i îngrădit în niciun fel drepturile și libertățile, fiind în continuare medic coordonator în cadrul dispensarului până în 1989.

Simpla informație despre o persoană care „ar fi discutat despre știrile de la Europa Liberă nu poate constitui, prin ea însăși, o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist, câtă vreme persoana vizată nu a avut de suferit în niciun fel. Simplele referiri generice ale pârâtului în notele respective la faptul că medicul comentează știrile respective, nu sunt de natură a fi produs repercusiuni asupra persoanelor prezente la acel moment.

De asemenea, a învederat faptul că, persoanele despre care se face vorbire în notele informative nu au suferit vreo consecință sau repercusiune din punct de vedere material, profesional, moral. Din contră, acestea și-au desfășurat activitatea în continuare fără să existe vreo legătură între cele relatate prin notele informative și parcursul lor profesional și nici nu au existat alte aspecte de ordin moral, material care să decurgă din conținutul notelor mele informative. Astfel, semnarea unui angajament, fără a fi îndeplinite și celelalte două condiții impuse de textul de lege din O.U.G. nr. 24/2008 nu este suficientă pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Condițiile prevăzute la art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 trebuie îndeplinite în mod cumulativ și se impune a fi interpretate-și analizate împreună pentru a se putea forma convingerea că o persoană determinată a colaborat cu Securitatea, nefiind legală atribuirea unei atare calități în urma analizării unei singure condiții din cele trei. De asemenea, analiza acestor condiții trebuie făcută atât prin prisma informațiilor existente în notele informative deținute de C.N.S.A.S., cât și prin prisma efectelor - pe care le-au produs respectivele informații asupra persoanelor la care acestea se referă.

Din conținutul înscrisurilor analizate, a apreciat că nu se poate reține întrunirea cumulativă a condițiilor rezultate din textul art. 2 lit. b), pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități, în accepțiunea dată de legiuitor. Stabilirea calității de colaborator al Securității nu se face de plano, ca urmare a constatării faptului semnării unui angajament sau a furnizării unor informații, ci prin verificarea concomitentă a întrunirii condiției legale anterior menționate. Din examinarea documentelor propuse cu titlu probatoriu în vederea constatării calității de colaborator al Securității în persoana pârâtului, se poate observa că, din totalul de 83 de note informative, 68 de note sunt fără relevanță, 7 nu se găsesc, iar reclamantul invocă 8 informări făcute de pârât, care, deși se referă la anumite persoane care lucrau în cadrul dispensarului, însă nu sunt denunțate manifestări potrivnice regimului totalitar.

Condițiile impuse de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 și faptul că acestea nu sunt îndeplinite în cazul pârâtului pentru motivele anterior dezvoltate, converg spre netemeinicia demersului judiciar al reclamantului. Referitor la prima condiție impusă de textul de lege, pârâtul nu contestă semnarea Angajamentului însă solicită instanței să țină cont de faptul că semnarea unui Angajament și primirea unui nume conspirativ nu constituie elemente suficiente pentru constatarea calității de colaborator al Securității, în lipsa îndeplinirii cumulative a tuturor condițiilor impuse de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008. În acest sens este și practica Înaltei Curți de Casație și Justiție „în optica legiuitorului, calitatea de „colaborator al Securității", presupune întrunirea a trei condiții cumulative: furnizarea de informații, indiferent sub ce formă; informațiile să denunțe activități sau atitudini potrivnice

regimului totalitar comunist; informaţiile să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului", toate acestea însă nu se circumscriu în speţă.



Un alt aspect deosebit de important este acela care se desprinde din diferitele şi amplele materiale documentare publicate după anul 1989, care au căpătat forţa unor documente istorice, cu notorietate, din care rezultă că ofiţerii de securitate aveau un plan de racolări, un plan de informaţii etc, context în care informaţia putea să nu aparţină persoanei la care se face referire. Or, în aceste condiţii relatările consemnate în rapoartele informative ale ofiţerilor nu pot beneficia de o prezumţie legală absolută de veridicitate, acestea urmând a fi analizate prin coroborare cu ansamblul probator al cauzei. A considera că în mod cert relatările cuprinse în rapoartele lucrătorilor de Securitate reprezintă adevărul ar însemna că tocmai ceea ce se condamnă, securitatea ca poliţie politică, să fie reabilitată printr-o credibilizare absolută."

Aspectele anterior enunţate sunt de natură a concluziona în sensul neîntrunirii cerinţelor textului art.2 lit.(b) din O.U.G. nr. 24/2008 privitor la calitatea informaţiilor furnizate Securităţii de către pârât.

În consecinţă, în situaţia în care instanţa judecătorească îşi formează convingerea exclusiv prin aprecierea unor asemenea documente, există riscul ca orice îndoială să poată fi interpretată împotriva persoanei verificate, iar aparenţa să fie considerată relevantă. Toate acestea creează între părţile acţiunii în constatare - Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în calitate de reclamant, şi persoana verificată, în calitate de pârât, un dezechilibru incompatibil cu principiul egalităţii de arme.

Luând în considerare toate cele mai sus prezentate, raportat ia condiţiile de fapt şi de drept ale cauzei, a solicitat ca prin hotărârea judecătorească pe care o va pronunţa în cauză instanţa, să se dispună respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

In drept, a invocat dispoziţiile Codului de procedură civilă, ale OUG 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii şi ale oricărui alt act normativ incident.

**Analizand actele si lucrarile dosarului, Curtea retine urmatoarele:**

Coroborând înscrisurile depuse de reclamantul CNSAS la dosar, Curtea constată că în cauză s-a făcut dovada faptului că pârâtul Olmazu Ion a furnizat fostei Securităţi informaţii cu privire la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist care să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, motiv pentru care acţiunea urmează a fi admisă, cu consecinţa constatării calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

Astfel, din înscrisurile aflate la dosar, Curtea reţine că pârâtul a fost recrutat de către IJ Teleorman Securitatea oraş Roşiori sub numele conspirativ „APOSTOL" pentru cunoaşterea din timp a anumitor fapte sau fenomene ce ar periclita siguranţa circulaţiei generate de neexecutarea unui control medical riguros.

Potrivit dispoziţiilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securităţii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar reiese în mod cert întrunirea primei cerinţe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În ceea ce priveşte sintagma *activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie avut în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiţie impusă de legiuitor, se referă la comentariile negative ale unei



persoane, respectiv ale numitului I.G., medic în cadrul dispensarului IMMR Roşiori, şi răspândirea ştirilor transmise de posturile de radio straine, respectiv : „În cadrul Dispensarului IMMR Roşiori lucrează numitul IG, in funcţia de medic. Acesta are obiceiul de a părea un tip bine informat, uneori guraliv în discuţiile cu colegii. De asemenea, vă informez că la serviciu comentează pe marginea informaţiilor pe care le culege de la postul de radio Europa Liberă. Astfel, afirma că a auzit la Europa Liberă despre decretul privind amnistia şi graţierea unor pedepse, că ar fi fost dat pentru a beneficia persoanele implicate în evenimentele de la Braşov. De asemenea, vă mai informez că este pasionat de a comenta diferitele ştiri de senzaţie ascultate la acest post şi nepublicate în mijloacele noastre de informare, (dosar nr. R 371529 (FR 8455/TR), vol.2, f. 10-10v)."

Pe baza informaţiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus următoarele: „Propun ca N.l. să fie exploatată prin mr. D. Sursa <APOSTOL> a mai primit sarcină să ne mai semnaleze astfel de aspecte de la locul său de muncă. Nota la mapa anexă, plus copie." (dosar nr. R 371529 (FR 8455/ TR), voi. 2, f. 10v). S „Da. Mr. D va lua măsura de încadrare a dr. I. la locul de muncă şi domiciliu, urmând să facă propuneri.", (dosar nr. R 371529 (FR 8455/ TR), vol. 2, f. 10v).

Curtea reţine că este de notorietate faptul că, în perioada comunistă, organele de securitate monitorizau cu atenţie orice comentariu negativ la adresa regimului comunist, iar ascultarea si răspândirea stirilor transmise de postul de radio Europa Libera constituia un act de sfidare a regimului.

Curtea constată că şi ce-a de-a doua condiţie legală este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în declaratiile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi, prin urmare, a vizat această consecinţă. Curtea apreciază că informaţiile furnizate de pârât sunt de natură a îngrădi dreptul la viaţă privată, dreptul la liberă circulaţie şi dreptul la liberă exprimare, prevăzute şi garantate de Constituţia din acea vreme, precum şi de pactele şi tratatele internaţionale la care România era parte.

Deşi prin intâmpinarea depusă la dosarul cauzei, pârâtul susţine ca a furnizat informatii organului de securitate în urma presiunilor exercitate de acesta din urma si nu din proprie initiativa. Curtea reţine însă că aceste alegaţii ale pârâtului nu au fost probate, iar susţinerile acestuia nu-l absolva de consecintele faptelor săvârşite, motiv pentru care, având în vedere că în cauză sunt întrunite cumulativ cele două condiţii prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ, Curtea va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**
**ÎN NUMELE LEGII**
**HOTĂRĂŞTE**

Admite acţiunea formulată de reclamantul ***CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII*** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul ***OLMAZU ION***, domiciliat în sat ....... ............... judeţ Teleorman cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la cabinet de avocat ................. din Bucureşti, .................................. .

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se va depune la sediul Curţii de Apel Bucureşti.

Pronunţată cu aplicarea art.396 alin.2 Cod pr. civ.

Pronunţată în şedinţa publică de la 28 Mai 2021

**PREȘEDINTE**
**GIANINA-GEORGIANA PALICI**

**GREFIER**
**ONORICA SANDU**




Red.jud. G.G.P./
Comunicat 2 ex./

O.S. 31 Mai 2021

FORM CU
NALUL

**ROMÂNIA**
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**
**SECȚIA** Cont. adm. fiscal

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. 7564/2/2020
se legalizează de noi.

**GREFIER ȘEF,**

Sentință definitivă prin respingerea recursului ca nefondat.
Dec. 836/16.02.2023
Dosar ICCJ 7564/2/2020

